

## ОБЪЕМ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗА, ЗАЯВЛЕННОГО КАК «НАБОР» ИЛИ «КОМПЛЕКТ»

---

*В. В. МОРЕДВИНОВА,  
руководитель отдела ИС ЗАО «Джи энд Ка»,  
патентный поверенный РФ,  
Санкт-Петербург*



На практике много вопросов вызывает целесообразность правовой охраны одним патентом нескольких промышленных образцов, объединенных в набор, и определение объема охраны в случае получения патента на «комплект» или «набор», когда заявлены изделие в целом и его самостоятельные части.

Зададимся вопросом: Правильно ли утверждение, что комплект совместно используемых изделий (например, сервиз) охраняется именно в целом, а отдельно изделия не охраняются? То есть, если скопировали только чашку из сервиза, то патент не поможет? Найти в законодательстве прямого ответа на него не удастся, но по логике так должно быть. Зачем тогда такой объект охраны, и кому нужна такая ущербная защита?

Комплект — это два и более изделия, не соединенные на предприятии-изготовителе сборочными операциями и представляющие собой набор изделий, имеющих общее эксплуатационное назначение вспомогательного характера, например, комплект запасных частей, комплект инструментов, комплект принадлежностей, комплект измерительной аппаратуры, комплект упаковочной тары и т. п. (ГОСТ 2.101-2016 Единая система конструкторской документации).

Многие заявители ошибочно считают, что полученный патент на промышленный образец «набор» обеспечивает патентообладателю тот же объем прав, что и несколько патентов, полученных на отдельные самостоятельные части набора, но за меньшие деньги.

Попробуем разобраться, так ли это?

Для начала оценим размер пошлин (см. таблицу), которые необходимо уплатить за подачу заявки, ее экспертизу и регистрацию промышленного образца для разных вариантов охраны:

- в заявке один объект;
- в заявке несколько разных объектов, объединенных в «набор»;
- несколько заявок, поданных на каждую самостоятельную часть набора.

**Пошлины за подачу, экспертизу заявки и регистрацию  
промышленного образца**

| № | Пункт<br>Положения<br>о пошлинах         | В заявке<br>1 объект,<br>руб. | 8 ПО в одной<br>заявке —<br>«набор», руб. | 8 отдельных<br>заявок, т. е. 8 ПО,<br>руб. |
|---|------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 1 | п.1.3 (регистрация заявки)               | 1.700                         | 6.600                                     | 1.700 x 8 = 13.600                         |
| 2 | п.1.11 (экспертиза заявки)               | 3.000                         | 20.500                                    | 3.000 x 8 = 24.000                         |
| 3 | п.1.18 (выдача патента)                  | 3.000                         | 3.000                                     | 3.000 x 8 = 24.000                         |
| 4 | Поддержание патента<br>в силе (3-5 годы) | 5.900                         | 5.900                                     | 5.900 x 8 = 47.200                         |
|   | <b>ИТОГО:</b>                            | <b>13.600</b>                 | <b>36.000</b>                             | <b>108.800</b>                             |

Очевидно, что подача заявки на «набор» обойдется значительно дешевле, чем подача нескольких заявок на отдельные его части.

Понятно, что перед заявителем при выборе объекта патентования могут стоять разные задачи — от получения «настенного» патента до оптимизации правовой охраны, а значит нужно понимать, как полученный патент будет «работать» в случае спора о нарушении исключительных прав на промышленный образец.

Как разъяснено в п. 123 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», использование без согласия патентообладателя лишь отдельных признаков изобретения или полезной модели, приведенных в независимом пункте, или не всех существенных признаков промышленного образца, а равно не всей совокупности признаков промышленного образца, производящих на информированного потребителя такое же общее впечатление, исключительное право патентообладателя не нарушает.

Обычно в спорах о нарушении исключительного права на промышленный образец «набор» или «комплект» перед судебным экспертом ставится вопрос: «Содержит ли предположительно контрафактное изделие все существенные признаки промышленного образца по патенту № XXXXXX?», а также «Содержит ли изделие совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по указанному патенту?».

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно определить объем правовой охраны, который был предоставлен патентом на «набор» или «комплект». При этом надо помнить, что объем правовой охраны промышленного образца определяется визуально воспринимаемой информаци-

ей, то есть графическими материалами, содержащимися в патенте. Так, одним из ярких примеров этого является дело № А40-132123/11-19-249, в котором суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что первичным для определения объема правовой охраны промышленного образца является именно изображение изделий.

В соответствии с положением части г) подп. 1) п. 32 Требований<sup>1</sup> под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, а также самостоятельная часть изделия.

Приведем примеры промышленных образцов, заявленных как «набор» или «комплект», но с разным количеством самостоятельных частей (от 3 до 13). Изображения самостоятельных частей не приводятся.

#### **№ 121651.**

КОМПЛЕКТ СВЕТИЛЬНИКОВ «НОВОГОДНИЙ» (изделие в целом), СВЕТИЛЬНИК (самостоятельная часть изделия), СВЕТИЛЬНИК (самостоятельная часть изделия), СВЕТИЛЬНИК (самостоятельная часть изделия) и СВЕТИЛЬНИК (самостоятельная часть изделия).



#### **№ 120404.**

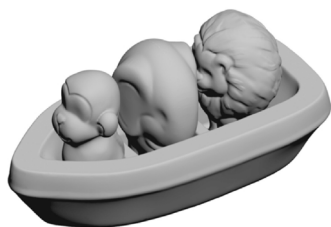
КОМПЛЕКТ АВАРИЙНО-СПАСАТЕЛЬНОГО ИНСТРУМЕНТА (изделие в целом), КУСАЧКИ ГИДРАВЛИЧЕСКИЕ (самостоятельная часть изделия), БЛОК УПРАВЛЕНИЯ (самостоятельная часть изделия), ГАЙКОРЕЗ (самостоятельная часть изделия), МИНИ-РЕЗАК (самостоятельная часть изделия), МИНИ-КУСАЧКИ (самостоятельная часть изделия), ПЕТЛЕКУС (самостоятельная часть изделия), КУСАЧКИ ГИДРАВЛИЧЕСКИЕ (самостоятельная часть изделия), КОМБИНИРОВАННЫЕ НОЖНИЦЫ РУЧНЫЕ (самостоятельная часть изделия), КОМБИНИРОВАННЫЕ НОЖНИЦЫ РУЧНЫЕ (самостоятельная часть изделия), НОЖНИЦЫ КОМБИНИРОВАННЫЕ ГИДРАВЛИЧЕСКИЕ



<sup>1</sup> Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец. — Утв. Приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 695 (с изм., внесенными приказами Минэкономразвития России от 12.03.2018 № 113; от 23.11.2020 № 770).

(самостоятельная часть изделия), **НОЖНИЦЫ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ГИДРАВЛИЧЕСКИЕ** (самостоятельная часть изделия) и **НОЖНИЦЫ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ГИДРАВЛИЧЕСКИЕ** (самостоятельная часть изделия).

**№ 119953.**



**КОМПЛЕКТ ИГРУШЕК** (изделие в целом), **ИГРУШКА** (самостоятельная часть изделия), **ИГРУШКА** (самостоятельная часть изделия), **ИГРУШКА** (самостоятельная часть изделия) и **ИГРУШКА** (самостоятельная часть изделия).

**№ 119672.**



**НАБОР СЕКЦИЙ (МОДУЛЕЙ) МЕБЕЛИ** (изделие в целом), **КРЕСЕЛЬНАЯ СЕКЦИЯ** (самостоятельная часть изделия), **СЕКЦИЯ ДИВАН-КРОВАТЬ** (самостоятельная часть изделия), **СЕКЦИЯ КАНАПЕ** (самостоятельная часть изделия),

**УГЛОВАЯ СЕКЦИЯ** (самостоятельная часть изделия) и **БАРНАЯ СЕКЦИЯ** (самостоятельная часть изделия).

**№ 103165.**



**НАБОР ЗАПАСНЫХ ДЕТАЛЕЙ ДЛЯ СБОРКИ АВТОМОБИЛЯ** (изделие в целом), **ПЕРЕДНЕЕ КРЫЛО ДЛЯ АВТОМОБИЛЯ** (самостоятельная часть изделия), **ЗАДНИЙ БАМПЕР ДЛЯ АВТОМОБИЛЯ** (самостоятельная часть изделия), **ПЕРЕДНИЙ БАМПЕР ДЛЯ АВТОМОБИЛЯ** (самостоятельная часть изделия), **ЗЕРКАЛО ЗАДНЕЙ ОБЗОРНОСТИ ДЛЯ АВТОМОБИЛЯ** (самостоятельная

часть изделия), **КРЫШКА КАПОТА ДЛЯ АВТОМОБИЛЯ** (самостоятельная часть изделия) и **РАДИАТОРНАЯ РЕШЕТКА ДЛЯ АВТОМОБИЛЯ** (самостоятельная часть изделия).

Под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности, изделия, составляющие набор (комплект) изделий, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия.

Попробуем ответить на вопрос, будет ли иметь место нарушение патента на любой из представленных выше «комплектов» и «наборов», если в предположительно контрафактном изделии будут присутствовать не все самостоятельные части изделия, а лишь одна или две самостоятельные части, причем при одинаковом общем впечатлении, которое изделия оказывают на информированного потребителя?

Поскольку к наборам относятся группы изделий, включающих изделие в целом и его самостоятельные части, то можно ли сделать вывод о том, что для утвердительного ответа на вопрос суда о наличии всех существенных признаков запатентованного промышленного образца «набор» или «комплект» в предположительно контрафактном изделии все без исключения самостоятельные части набора должны быть использованы (выявлены)?

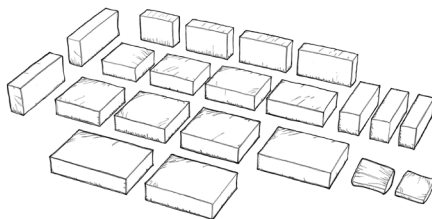
Другой, не менее важный вопрос: можно ли расширить объем правовой охраны промышленного образца «набор» или «комплект», гипотетически составляя наборы, состоящие лишь из некоторых самостоятельных частей запатентованного промышленного образца, причем, если изображения таких наборов в патенте «набор» или «комплект» не были опубликованы?

Изображения внешнего вида изделия должны содержать визуальную воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые и определяют испрашиваемый объем правовой охраны промышленного образца. А если такая визуальная воспринимаемая информация отсутствует в выданном патенте?

Тогда при проведении судебной экспертизы, чтобы установить действительную волю правообладателя и выделить те признаки, которые правообладатель сам выделил как существенные, следует привлечь описание промышленного образца.

При проведении сравнения с предположительно контрафактным изделием нужно учитывать, что сравнению подлежит внешний вид изделий (набора и отдельных частей набора), отраженных в исследуемом патенте, с внешним видом изделия, указанного в поставленном судом вопросе, в том виде, в котором изделие предлагается к продаже и в котором оно подлежит обычной эксплуатации.

К сожалению, правоприменительная практика по «наборам» пока не слишком богатая. Можно привести свежее решение Палаты по патентным спорам (ППС) по возражению против выдачи патента, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».



Так, 27.10.2022 коллегией ППС было рассмотрено возражение против выдачи патента № 128895 на промышленный образец «НАБОР ДЕТАЛЕЙ МЯГКОЙ МЕБЕЛИ» (см. рис.). Мотивировка — несоответствие группы промышленных образцов усло-

вию патентоспособности «оригинальность». Коллегией ППС было установлено, что заявленный промышленный образец не может быть отнесен к наборам, поскольку состоит из компонентов мягкой мебели, не имеющих комплексного использования (п. 1 ст. 1352 Кодекса), что послужило основанием для признания его недействительным.

Как можно видеть, в оспариваемом патенте присутствует двадцать один элемент, не имеющий комплексного (совместного) использования, а, следовательно, данное решение не может относиться к наборам в смысле процитированной выше части г) подп. 1) п. 32 Требований. Комплексное использование элементов предполагает, что эти элементы должны быть использованы в совокупности, связаны между собой и образовывать единое целое.

Данный пример наглядно показывает, что не всякое произвольное объединение деталей, инструментов, запасных частей в «набор» таковым является.